

Ballard Spahr LLP

1225 17th Street, Suite 2300
Denver, CO 80202-5596
TEL 303.292.2400
FAX 303.296.3956
www.ballardspahr.com

Steven W. Sufas

Colegiado en Connecticut, Nueva Jersey y

Pensilvania

Fax: +1 303 296 3956

sufas@ballardspahr.com

28 agosto 2018

Carta abierta a la comunidad Shambhala

Referente al informe final del *Buddhist Project Sunshine Fase 3 (El clavo: llevar las cosas a un punto claro)*

Este despacho de abogados representa a Shambhala EE.UU. y sus afiliados (“Shambhala”). Nos hemos hecho cargo de esta representación de forma altruista.

Escribimos para responder al memorándum de fecha 23 de agosto, titulado *Update on The Allegations of Sexual Misconduct of The Sakyong* (“Memo”), y el informe final del Buddhist Project Sunshine Fase 3, *El clavo: llevar las cosas a un punto claro* (Informe “Clavo”).

Concretamente nos referiremos a las críticas sin fundamento del proceso investigador independiente presentadas por el *Buddhist Project Sunshine* (“BPS”). Lo hago porque, en mi experiencia, el éxito de una investigación a gran escala en un centro de trabajo depende de la voluntad de la gente que quiera presentar denuncias para sacarlas a la luz. Mientras haya problemas en la comunidad Shambhala, éste es el momento de sacar esos problemas a la luz y se ha diseñado un procesado justo para lograr este resultado.

Como asunto preliminar, la respuesta de Shambhala a las alegaciones planteadas en el informe de BPS con fecha 28 de junio de 2018 fue rápida y coherente con las “mejores prácticas” de cualquier organización que se enfrente a acusaciones similares contra sus dirigentes. Por supuesto Shambhala ha seguido las recomendaciones publicadas por la Comisión estadounidense de igualdad de oportunidades en el trabajo (“EEOC”) para crear sistemas sólidos de denuncia e investigaciones en el centro de trabajo. *Se puede ver en general* el Informe de junio de 2016 de los copresidentes del *EEOC Select Task Force* sobre el estudio de acoso en el centro de trabajo, la *EEOC Enforcement Guidance on Vicarious Employer Liability for Unlawful Harassment by Supervisors* de junio de 1999. La EEOC respalda los principios siguientes: (1) las organizaciones deben ofrecer sistemas de denuncia que sean polifacéticos, que ofrezcan un abanico de métodos y puntos de contacto múltiples, (2) las organizaciones deben dedicar recursos suficientes para que las investigaciones en el centro de trabajo sean rápidas, objetivas y exhaustivas, y (3) las organizaciones deben asegurar que, cuando se

encuentre que se ha producido acoso/ comportamiento inadecuado, la sanción es rápida y adecuada.

Shambhala ha seguido todas estas recomendaciones al pie de la letra. Como respuesta a las alegaciones de acoso generalizado, Shambhala contrató al despacho Wickwire Holm y a *An Olive Branch*, en ambos casos organizaciones independientes con experiencia para realizar investigaciones en el centro de trabajo, para procesar e investigar demandas, añadidas al proceso de denuncia ya existente en “Cuidados y conducta Shambhala”. Shambhala también recurrió a Ballard Spahr LLP para que proporcionara recomendaciones sobre la investigación y las respuestas adecuadas al informe futuro de Wickwire Holm, especialmente si se encuentra alguna infracción del Sákyong o de cualquier otro responsable de Shambhala.

Contra la afirmación de que la investigación de Wickwire Holm no es suficientemente “independiente” para ser creíble, la recomendación de la EEOC no indica en ningún sitio que una investigación tenga que ser supervisada por ningún “control independiente” ni consejo consultivo. No se puede cuestionar que esta investigación será suficientemente independiente ni que se realizará de plena conformidad con los estándares profesionales ampliamente aceptados. No hay ninguna razón por la que la estructura o los mecanismos de la investigación de Wickwire Holm levanten ninguna legítima sospecha.

Además Shambhala responde concretamente a los presuntos “problemas” de la investigación de Wickwire Holm planteados en el Memo y el Informe “Clavo”:

1. El Memo cuestiona si el actual Consejo de Shambhala (el Consejo Kalapa) o “un patrocinador del Sákyong” contrataron a Wickwire Holm. La carta de Shambhala a la comunidad, con fecha 20 de julio, dice que “Shambhala ha contratado a Wickwire Holm . . . para servir de investigador”. Ningún “donante privado” patrocina la investigación de Wickwire Holm. En mi experiencia profesional al aconsejar a muchas organizaciones que se enfrentan a alegaciones similares, incluidas las relacionadas con ejecutivos de alto nivel, la propia organización siempre contrata y paga al investigador. Este proceso no se puede lograr, realísticamente hablando, de ninguna otra manera.

2. El Memo critica a los abogados de Wickwire Holm por no revelar el nombre de su cliente a terceras partes de BPS. Siguiendo las reglas de conducta profesional en todos los estados y en Canadá, los abogados tienen prohibido revelar el nombre del cliente sin su permiso. La “investigadora” de BPS, ex-abogada en ejercicio, declara sorprendentemente que “no sabe por qué es secreto el nombre del cliente”. [Memo del 23 de agosto]. El comentario del modelo canadiense de conducta profesional en su punto 3.3: la confidencialidad implica que “generalmente, excepto si la naturaleza de la cuestión exige tal revelación, un abogado no debe revelar si ha sido contratado por una persona respecto a una materia concreta”. Los abogados de Wickwire Holm estaban manteniendo sus obligaciones profesionales cuando se negaron a identificar a su cliente ante BPS. Pese a esto Shambhala ya publicó esa información en su carta de 20 de julio.

3. El asesor general externo de Shambhala, Alex Halpern, contrató a Wickwire Holm para que sirviera de investigador independiente y neutral y pidió a Ballard Spahr que ayudara a hacer recomendaciones a Shambhala a lo largo del proceso de investigación. El Memo opina que el Consejo Kalapa actual (el consejo de dirección actual de Shambhala) “no está exactamente interesado en descubrir la verdad”. No existe ninguna base para esta acusación. El único interés de Shambhala es descubrir la verdad y esto solo puede ocurrir si la gente que quiera presentar demandas honradamente las ofrece, y presenta la información a los investigadores externos e independientes de Wickwire Holm o *An Olive Branch*. BPS debe cesar y desistir de continuar intentando provocar dudas públicas sobre la integridad del proceso de investigación con

especulaciones infundadas, y debe animar activamente a sus fuentes anónimas para que se pongan en contacto con Wickwire Holm o *An Olive Branch*.

4. BPS afirma que “la única manera de confiar realmente en los resultados de la investigación es que sea completamente independiente del liderazgo pasado, presente y futuro”. El asesor general de Shambhala es el punto de contacto de Wickwire Holm y ningún miembro del consejo actual o futuro se comunica directamente con nadie en Wickwire Holm. El Consejo entrante de Shambhala estará encargado de responder a los resultados de la investigación de Wickwire Holm, dada su responsabilidad de asegurar que los empleados y proveedores no mantienen un comportamiento indebido mientras realicen servicios a la comunidad Shambhala.

5. En muchas investigaciones externas que he dirigido y supervisado y en mis muchas décadas de práctica, casi nunca he visto que una organización nombre a una persona ajena para gestionar el proceso de investigación y tomar decisiones para la organización como respuesta a los resultados. La sugerencia interesada de que Shambhala nombre (y compense) a BPS para supervisar y actuar en la investigación de Wickwire Holm no es razonable, es contraria a las indicaciones de la EEOC y a las mejores prácticas y es altamente cuestionable dadas las circunstancias. El Consejo de Shambhala tiene el deber fiduciario de proteger a la organización y a sus socios. Debe responder y responderá a los resultados de la investigación. Como Shambhala y su Consejo serán responsables de la respuesta de Shambhala a los resultados de Wickwire Holm, es lógico que el Consejo provisional entrante decida cómo debe avanzar Shambhala en ese momento.

6. El Memo del 23 de agosto declara: “No tengo razones para creer que los abogados que dirigirán la investigación dejen de ser profesionales y neutrales”. Dado este reconocimiento animamos a BPS a cumplir su promesa de entregar toda la información que ha recogido a Wickwire Holm. Y pedimos que los demás hagan lo mismo.

Shambhala se ha comprometido a investigar todas las demandas de forma rápida, exhaustiva y eficaz. Nadie debe dejarse intimidar por BPS ni dejarse disuadir para presentar demandas de buena fe sobre cualquiera, sea a Wickwire Holm o *An Olive Branch*. Shambhala anima sinceramente a todos a hacerlo.

El Informe “*Clavo*” escribe que hay “preguntas sobre cuál es el objetivo verdadero y claro de esta iniciativa y a quién sirve en última instancia”. Permítanme ser claro en nombre de nuestro cliente: el objetivo de este proceso investigador es servir al compromiso del mandala de Shambhala para crear y mantener una sociedad iluminada y una comunidad Shambhala protegida y respetuosa. Nada más, y nada menos.

Confiamos en que esta carta haya disipado los miedos y confusión generados por el Memo del 23 de agosto o el Informe “*Clavo*”.

Sinceramente suyo,

Steven W. Suflas